



Konsultacje Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej

29 czerwca 2012 - przedstawiciele PUP, PCPR, OPS:

Uwagi natury ogólnej:

1. ROPS jako lider działań ES w województwie zachodniopomorskim,
2. nieprecyzyjny i niejednoznaczny język, szczególnie na poziomie działań,
3. zdefiniowanie i podkreślenie roli samorządów lokalnych (plan napisany z poziomu krajowego, brak wskazania roli samorządów lokalnych, ograniczony wpływ samorządów lokalnych na kształt polityki ES),
4. brak działań, które będą wspierać wykreowanie silnej marki ES (budowanie zaufania do PES),
5. brak działań związanych z edukacją w zakresie ES samorządów lokalnych,
6. dyskusyjne jest zaakcentowanie roli wyłącznie przedsiębiorstw społecznych (wyłączenie przedsiębiorstw społecznych z ES)
7. wskazanie jednego portalu diagnostyczno-informacyjnego – mojanapolis
8. działania edukacyjne w zakresie ES powinny rozpocząć się już na poziomie szkoły podstawowej i w wymiarze praktycznym (nie – tylko teoretycznym)

Wnioski dotyczące rozwiązań szczegółowych:

1. możliwość wykorzystania środków z rezerwy FP na wsparcie finansowe ekonomii społecznej
2. zwiększyć poziom dofinansowania na start działalności gospodarczej Podmiotów ES (ryzyko w tym przypadku jest dużo mniejsze niż w przypadku prywatnego przedsiębiorcy! Wartość spółdzielni – maszyny itp. – w przypadku rozwiązania podmiotu – przechodzą na skarb państwa)
3. umożliwić wykorzystanie środków PFRON dla członków założycieli
4. dać większe dotacje, ale obniżyć składki ZUS (do zera lub do wartości minimalnej; dziś PUP-y płacą te zobowiązania przez rok; w przypadku przedsiębiorców – 24 m-ce; powinni mieć prawa przedsiębiorców)
5. rozszerzenie kompetencji koordynatora regionalnego – włączenie do prac nad akredytacją OWES
6. Samoorganizacja – ale póki co – mocno narzucone formy tej samoorganizacji (potrzebna definicja)



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Centrum
Rozwoju
Zasobów
Ludzkich

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY





Konsultacje Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej

3 lipca 2012 - przedstawiciele organizacji pozarządowych

1. Zawężenie Planu do przedsiębiorstw społecznych z jednoczesnym często pomijaniem pozostałych typów podmiotów ES
2. Należy uwzględnić w programach nauczania, w tym kierunki nauczania zawodowego, przedmiotów dot. specyfiki spółdzielczości, np. rachunkowość spółdzielcza
3. Odbudowanie tradycji spółdzielczości
4. Brak koordynacji działań w sferze ES na poziomie lokalnym
5. Czy ekonomia społeczna i przedsiębiorstwo społeczne są kategoriami rozłącznymi
6. Zadbanie o interes małych przedsiębiorstw społecznych
7. potrzebne będą konsultacje poszczególnych – tworzonych – aktów prawnych i przepisów wykonawczych, o których mowa w programie (np. ustawa o przedsiębiorczości społecznej, regulacje dot. zamówień publicznych, system oświaty i in) – włączenie III sektora na etapie tworzenia tych przepisów
8. Koordynacja działań ES: z punktu widzenia zadań i celów – najbardziej predestynowany jest urząd marszałkowski (ROPS)
9. Ważny element Planu – współpraca regionalnego koordynatora z OWES!

koordynacja
na rzecz
aktywniejszej
integracji

